

Épilogue de l'enquête sur l'affaire de la « méduse » de la colle des Pouis

Aveux et complément de l'enquête sur l'affaire de la méduse du col de Vence (ajouté le 14 juin 2009)

Rapport initial téléchargeable ici :

- http://www.coldevence.net/documents/public/images/ovnis/09_03_17_meduse/meduse_col_vence_1.pdf
- <http://www.divshare.com/download/launch/7632306-100>

Enquête réalisée par :

- Tonio, alias ElevenAugust (<http://icietmaintenant.fr/SMF/index.php?action=forum>)
- Olivier, alias Nebulus (<http://www.coldevence.net>)

Pour tout contact : onzeaout@hotmail.fr (Tonio) / info@coldevence.net (ICDV/Olivier)

Épilogue

L'affaire de la méduse évoquée dans notre précédent rapport, ne s'est finalement pas arrêtée à nos conclusions. Très peu de temps après que le rapport eut été rédigé, nous avons appris une nouvelle importante qui a mis un terme à nos dernières interrogations. Voici comment se sont déroulés les faits.

La veille de mettre le rapport disponible sur Internet, nous avons souhaité envoyer un email à Julien, le témoin central impliqué dans cette affaire et dont a été montré dans notre précédent rapport son implication frauduleuse dans la genèse de cette affaire.

Étant accusé de malversations, il nous a semblé honnête que Julien soit le premier informé de la parution de ce rapport. De plus, quelques informations personnelles de Julien étaient mentionnées dans ce rapport qui devait être lu par beaucoup de gens.

La réponse ne fut pas longue à attendre et Julien nous livra enfin les éléments manquants à cette affaire. En contrepartie de quoi nous avons supprimé quelques éléments permettant au public de le retrouver (pseudo ebay, nom de famille, profession, etc..).

Sans plus attendre, voici donc l'intégralité de sa première réponse par email (d'autres ont suivi pour affiner certains points):

Objet: confession du papa de la méduse

bonjour,

la chute !

en effet ceci est un rapport accablant ! je ne vais pas m'obstiner à nier le contraire cela deviendrait ridicule. Bien joué pour votre travail, ceci montre votre talent à détecter les fraudes. Au début ce fut en effet une simple blague, qui a étonnement pris des proportions plus importantes. Le coup ne fut pas du tout prémédité, c'est en faisant du jet de parachute miniature avec une pile au bout , que j'avais pris une photo comme ça de la tombée de celui ci. Et puis en visionnant la photo je me suis dis , on dirait une espèce de soucoupe au loin, alors j'avais gommé le dessous ,les fils , et retrafiqué tous les exifs avec ***** (ndr: nous avons effacé ces informations). Et puis je me suis dis je vais l'envoyer à ce groupe de passionné d'ufo pour les amuser. Et puis la photo a passé le test. La première analyse concernant la première photo de elevenaugust est fausse, la photo est passée sous photoshop.j'ai modifié les exifs et fait des controles avec ***** (ndr: nous avons effacé ces informations) avant de l'envoyer.

Je ne pensais donc pas que ma première photo allait passer avec un controle positif. Une fois l'article paru a nice matin , il y avait trois possibilités, soit se taire à jamais et laisser la légende s'inscrire dans votre bouquin (ndr: nous ne comptons pas ressortir de livre puisque que le livre des ICDV est déjà disponible depuis octobre 2008. Il y a eu peut-être un amalgame...) qu'il est,..soit de grossir le truc, soit de tout foutre en l'air.(c'est le cas de le dire). J'ai donc choisi d'envoyer une photo ridicule pas du tout prise avec un htc mais avec le meme appareil l'alpha 300.le HTC en plus ne peut pas rendre une photo comme cela dun objet qui bouge.

je l'ai recadré grossièrement vite fait sans rien trafiquer . Et envoyé en passant par des proxy un peu partout dans le monde.

Désolé de vous avoir fait perdre votre temps mais cela a permis de démontrer plusieurs choses :

- que vous réalisez bien vos enquêtes et allez jusqu'au bout.
- que le trucage peut qd meme passer entre les mailles de vos analyses (cf première photo).
- que cela vous augmente votre crédibilité en ce qui concerne le sujet.
- que beaucoup de gens se sont passionnés pour cette aventure fabuleuse qu'est l'épisode de la méduse

Je vous envoie en pièce jointe la photo du véritable objet pour que tout le monde sache.

ps: en contre parti je vous demanderai une faveur,même si je ne suis pas en position de négocier, de ne pas divulguer dans ce rapport le ***** (ndr: nous avons effacé ces informations), il n'est pas tout à fait à moi ,

vous pouvez dire que vous avez eu des informations grace à un compte ebay.

et mettre la capture écran mais masquer le pseudo.

ainsi que mon nom de famille qui est porté dans la région.

Si vous voulez d'autre précision sur ce canular n'hésitez pas.

Si je suis dans la région, à la fin du mois, rdv au repas ufologique !

Julien

En dépit des rumeurs véhiculées par certaines personnes affirmant avoir identifié formellement, voire avoir retrouvé l'objet du délit sur place (!), Julien nous a donc transmis la nature véritable de l'objet à l'origine de la méduse :



Il s'agit donc d'un parachute ! Mais pas n'importe lequel : c'est un petit parachute ludique qui par sa taille explique que l'hypothèse initiale d'un vrai parachute (militaire) ne collait pas du tout (nous avons démontré pourquoi).

Il a donc fallu que le faussaire envoie ce mini parachute à une certaine distance, suffisamment loin pour que l'objet soit crédible, mais pas trop loin non plus pour qu'on puisse réellement le voir. De plus, il y a eu probablement un complice permettant de faire la manipulation pendant que l'autre complice (Julien) prenait une photo, d'où le parfait cadrage et la bonne qualité de l'image (le parachute descend lentement et il est suffisamment loin pour assurer une parfaite netteté).

A noter que la photo précédente correspond à peu près à l'endroit d'où Julien a pris sa photo (c'est le côté opposé à la prise de vue, en direction du plateau de Saint-Barnabé).

Nous avons posé par la suite plusieurs questions à Julien pour détailler certains points :

Merci pour votre "confession".

Lorsque vous avez photographié le parachute miniature, se trouvait-il devant ou derrière les arbres de la crête?

le parachute se trouvait bien devant la crête , il y a un effet optique avec le grand angle de mon objectif, le parachute est relativement très proche. ce parachute faisait aproximativement 50 cm de diamètre, ce n'est pas celui que je vous ai envoyé en photo mais modèle similaire.nous en avons plusieurs.

..... en effet, même s'il est possible de trafiquer les EXIFS, ***** (ndr: nous avons effacé ces informations), la grande majorité des retouches sous PhotoShop (PS) sont détectables par JpegSnoop qui détecte la moindre modification de l'image affectant la compression JPEG.

Cependant, et c'est certainement là la faille, lorsque ***** (ndr: nous avons effacé ces informations) il est possible que la compression ne soit pas modifiée...

Vous souvenez-vous du processus exact que vous avez fait sous PS? Cela m'aiderait à affiner ma technique et conforter le système d'analyses.

Vous dites que vous avez gommé le dessous et les fils, mais comment avez-vous remplacé le vide?

Je vais d'ailleurs avertir l'éditeur du logiciel pour qu'il puisse si possible faire les modifications nécessaires.

en faite tout se joue à quelques pixels près, les fils de nylon étant très fin, je n'ai pas gommé mais j'ai fait une pipette sur le pixel à coté du fil et j'ai ensuite coloré celui ci de la même couleur.je ne me rappelle plus trop mais il me semble que je n'ai pas fait de flou , ou alors sur 2 ou 3 pixels.

Ok, merci pour les infos, je vais essayer de reproduire cela avec PS et tester avec Jpegsnoop...Mais effectivement, une simple pipette ne devrait pas modifier la compression.... (ndr : la reconstitution a été faite un peu plus loin).

Tous comme mes premiers mails de sullivan qui sont envoyés sans proxy , il y avait un risque . deux plus les photos on la même colorimétrie, même contraste. Elles sont prises comme vous l'avez démontré quasiment du même endroit , les deux étant prises durant la même chute. Et puis je ne me suis pas pris la tête pour rédiger les emails, j'aurai pu demandé à qqun d'autre de le faire pour empêcher la détection de calligraphie similaire. mais bon après c'était juste un amusement sans grosse motivation vers la fin.

Le mystère est donc levé. Dans notre rapport nous avons donc raison sur plusieurs points (les créations par PS, le fameux téléphone HTC, l'utilisation des proxies, les similarités de syntaxe entre les mails des protagonistes, la distance minimum entre l'objectif et l'objet, le fait qu'il ne pouvait pas s'agir d'un « vrai » parachute, le fait qu'il ne pouvait pas s'agir d'un objet trop petit lancé devant l'objectif à cause de l'hyperfocale et de la netteté, etc.). Reste une interrogation sur la technique qui a permis les petites retouches de la première photo sachant que ni les exifs ni aucun logiciel de détection n'ont pu mettre en évidence ces modifications, même s'il est vrai qu'elles n'ont concerné que quelques pixels (les filins et la pile au bout). Nous avons donc fait une erreur à ce niveau là et nous avons creusé ce point :

Julien nous a donné des indications qui ont permis de refaire les manipulations pour modifier la première photo de manière indétectable. **Nous ne donnerons pas ces techniques car elles pourraient malheureusement être utilisées par d'autres faussaires pour réaliser des faux (presque) parfaits.** Eleven a donc repris ses essais et a réussi à trafiquer la photo 1 tout en conservant de manière parfaite tous les exifs intacts, tout cela sans être détecté par les logiciels spécialisés. Bref, c'est difficile à faire, mais pas impossible pour quelqu'un qui:

- Connait et maîtrise EXIFTTool
- Sait lire et interpréter les données EXIF d'une photo

– Maîtrise soit *****soit***** (ndr: nous avons effacé ces informations).

Fichier d'exemple d'une photo retouchée et indétectable avec des analyses par JPEGsnoop et ELA.

http://www.coldevence.net/documents/public/images/ovnis/09_03_17_meduse/coldevence_exifs_fake.jpg

Un rapport complet de cet état de fait sera envoyé sous peu à Calvin HASS, le créateur du logiciel "JPEGsnoop", afin qu'il puisse, si possible, modifier et améliorer son logiciel en fonction de données découvertes consécutives à l'analyse de ce cas.

Julien sait utiliser tous les programmes pour truquer une image et, de plus, à profité d'un "bug" ou d'un "vide" de détection du logiciel JPEGsnoop des photographies retouchées sous PS et dont les métadonnées taggées PS ont été remplacées par des légitimes.

Cependant, ceci n'est possible qu'en utilisant ***** (ndr: nous avons effacé ces informations), car c'est le seul logiciel capable de lire toutes les métadonnées d'une photographie.

Un point également intéressant dans cette affaire est qu'elle a permis de faire progresser la connaissance en matière d'analyse et de traitement des images, car cette "faille", bien comprise et correctement traitée peut permettre de consolider et de conforter toute analyse ultérieure....

Enfin, voici un dernier ajout concernant un email de Julien reçu quelques minutes avant de clôturer ce rapport :

- A quelle distance était le mini-parachute du photographe ?

Je ne me rappelle plus la distance exacte mais c'était assez proche contrairement à ce qu'on peut croire sur la photo où l'objet semble assez loin, il est carrément bien devant la crête.

- Étais-tu avec un (ou plusieurs) complices ?

oui nous étions 2

- Comment a été "lancé" le mini-parachute (complice caché par exemple, ou depuis un avion de modélisme) ?

oui nous avons lancé le parachute à tour de rôle

- Pourrais-tu nous donner d'autres photographies de mini-parachutes, de toi au CDV de préférence, sinon de sites internet où sont utilisés ces jouets ?

Ce "jouet" est fabriqué par nous même, une photo prise le même jour en document joint. J'ai été obligé de masquer mon ami afin de préserver l'anonymat et éviter ainsi des dérapages éventuels incontrôlés de diffusion.



Le complice de Julien (flouté par Julien), le mini parachute à la main.

D'autres éléments pourraient encore être ajoutés à cette affaire mais nous pensons que le principal a été fait. Des discussions peuvent continuer sur des forums, par exemple pour affiner les techniques de détection de faux.

Merci encore à tous ceux qui ont participé à cette affaire. Fin de l'histoire.

Tonio & Olivier

NB : Les mentions « ***** (ndr: nous avons effacé ces informations) » concernent les techniques permettant de trafiquer les photographies pour les rendre difficilement détectables à l'aide des outils de contrôle.

Ces données resteront masquées tant que nous n'aurons pas eu confirmation des créateurs de ces outils de la possibilité de corriger ces « failles »; ceci afin de ne pas encourager d'éventuels futurs faussaires.

Toute demande de précision à ce sujet ne sera donc pas honorée.